

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **MARTHA ELENA HENAO ZAPATA**  
**Demandada** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**-COLPENSIONES-**  
**Radicado** : **05001 31 05 005 2021 00204 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –pensiones sobrevivientes, principio de la condición más beneficiosa, salto normativo-.  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia N°** : **243**

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

**Declarar que a la señora Martha Elena Henao Zapata le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes**, con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante, **conforme al Decreto 758 de 1990 y el principio de la condición más beneficiosa**; en consecuencia, **se condene a Colpensiones a su reconocimiento, al pago de intereses moratorios o en subsidio la indexación** y costas del proceso.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Afirma el apoderado de la parte actora que la señora Martha Elena Henao Zapata Segundo contrajo matrimonio por el rito católico con el señor Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante, el 30 de junio del año 1990; que el causante falleció el 14 de agosto del año 2018, habiendo cotizado un total de 344,71 semanas cotizadas entre el 16 de octubre de 1985 y el 31 de octubre de 1998; que la demandante solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes o indemnización sustitutiva, lo cual le fue negado mediante la Resolución SUB 283480 de 2018; formulándose recurso de reposición y en subsidio el de Apelación en contra de dicho acto, con resultados negativos, ya que mediante las Resoluciones SUB 305242 del 23 de noviembre del año 2018 y el DIR 20902 del 30 del mismo mes no se repuso la decisión.

Sostiene que a su mandante le asiste derecho a la pensión pretendida en virtud del principio constitucional de la condición

más beneficiosa con aplicación de Decreto 758 del año 1990.

### **RESPUESTA A LA DEMANDA:**

**COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, dio respuesta<sup>2</sup>, aceptando los hechos relativos al matrimonio entre la señora Martha Elena Henao Zapata y el señor Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante, el fallecimiento de éste último, su calidad de afiliado, aclarando que se encontraba inactivo; las semanas cotizadas; la negativa de reconocimiento de la pensión y los recursos formulados. Se opuso a las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones que denominó: inexistencia del reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en aplicación de la condición más beneficiosa; inexistencia de obligación de reconocer pensión de sobrevivientes por falta de requisitos de convivencia; improcedencia de los intereses moratorios; improcedencia de la indexación, compensación; descuentos del retroactivo por salud, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

**El Juzgado Quinto Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia **declaró que el causante Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante, no dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes**, por no cumplirse los requisitos del Test de procedencia fijado en la Sentencia SU 005 de 2018, no dando lugar a la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, aplicando, por salto normativo, los requisitos del artículo 25 del

---

<sup>2</sup> Folios 2 a 15 del archivo 11 del expediente digital.

Decreto 758 de 1990; **declaró próspera la excepción de “inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de sobreviviente a la demandante”. Absolvió a Colpensiones** de todas las pretensiones formuladas por la señora Martha Elena Henao Zapata. **Condenó en Costas a cargo de la parte demandante**, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000,00, en favor de la entidad demandada.

### **RECURSO DE APELACIÓN:**

**Inconforme con la decisión anterior, la apoderada de la parte demandante formuló recurso de Apelación**, aduciendo en términos generales que a su mandante si le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes, toda vez que al momento del fallecimiento del señor Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante éste tenía cotizadas 482 semanas, estando demostrada una convivencia ininterrumpida de la pareja desde el año de 1990 cuando contrajeron matrimonio; debiéndose haber aplicado el principio de la condición más beneficiosa, tal como se ordena en la Sentencia T-294 del año 2007.

**Ninguno de los apoderados presentó alegatos de conclusión.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose si hay lugar a reconocer la pensión de sobrevivientes a la señora Martha Elena Henao Zapata conforme el principio de la condición más beneficiosa, aplicando el Decreto 758 de 1990 con salto normativo.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

Con la prueba documental obrante en el expediente y lo aceptado por la entidad demandada, está acreditado en el proceso que la señora Martha Elena Henao Zapata, contrajo matrimonio con el señor Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante el 30 de junio de 1990<sup>3</sup>; que el causante falleció el 14 de agosto de 2018<sup>4</sup>, momento para el cual se encontraba como afiliado inactivo en Colpensiones y tenía cotizadas, **conforme la historia laboral aportada por la parte actora, un total de 344,71 entre el 16 de octubre de 1985**

---

<sup>3</sup> Folios 25 a 27 del archivo 03 del expediente digital.

**y el 01 de noviembre de 1997<sup>5</sup>**; que la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada mediante la Resolución SUB 283480 del 30 de octubre de 2018<sup>6</sup>.

Sobre lo que es motivo de debate, la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado, que los cambios legislativos en el sistema pensional no pueden desconocer los derechos adquiridos y las expectativas legítimas de los individuos y en busca de su protección, se hace necesario acudir a los postulados de la condición más beneficiosa, la cual tiene como características: que es una excepción al principio de la retrospectividad; opera en la sucesión o tránsito legislativo; procede cuando se predica la aplicación de la normatividad inmediatamente anterior a la vigente al momento del siniestro y entra en vigor solamente a falta de un régimen de transición, porque de existir tal régimen no habría controversia alguna originada por el cambio normativo, dado el mantenimiento de la ley antigua, total o parcialmente, y su coexistencia en el tiempo con la nueva. Lo anterior ha sido reiterado por la H. Corte, en las Sentencias SL 1333 y SL 687 de 2023; SL 2078 de 2022, SL 2843 de 2021 y SL 1275 de 2019, entre muchas otras.

De igual forma la Alta Corporación, desde la Sentencia **SL 4650 de 2017** –reiterada en las Sentencias **SL 1333, SL 835 y SL 836 del año 2023 y SL 4068, SL 2859 y SL 3104 del año 2022**–, **concretó la temporalidad para la aplicación de condición más beneficiosa en el tránsito legislativo de la Ley 100 de 1993 a la**

---

<sup>4</sup> Folios 28 a 29 del archivo 03 del expediente digital.

<sup>5</sup> Folios 30 a 33 del archivo 03 del expediente digital.

<sup>6</sup> Folios 35 a 40 del archivo 03 del expediente digital.

**Ley 797 de 2003, indicando que sólo se puede diferir sus efectos jurídicos tres (3) años después de su vigencia, esto es, hasta el 29 de enero de 2006; lo cual no se cumple en esta litis, como expresamente se acepta por la parte actora.**

Atendiendo a lo anterior, la parte accionante, tanto en la demanda como el recurso de Apelación, pretende el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes conforme el principio de la condición más beneficiosa, atendiendo a los presupuestos del Decreto 758 de 1990, pretensión que fue negada en Primera Instancia, argumentando el *a quo*, que el señor Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante no dejó causada el derecho a la pensión de sobrevivientes, toda vez que **para que pueda operar el principio de la condición más beneficiosa, la norma a aplicar es la inmediatamente anterior a la Ley 797 de 2003**, que para este caso es la Ley 100 de 1993, **no pudiéndose estudiar la procedencia de la prestación bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, pues si bien la H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 05 de 2018 permite ese salto normativo para los beneficiarios que se encuentren en una situación de vulnerabilidad, la cual se determina previa aplicación de un test de procedencia, lo cierto es que en este asunto la señora Martha Elena Henao Zapata no lo cumple, no procediendo el reconocimiento de la pensión pretendida.**

Encontrando esta Sala de Decisión no procedente lo solicitado, siendo reiterada y pacífica la posición de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en precisar que no es dable la utilización del postulado de la condición más beneficiosa, con el objeto de realizar una búsqueda histórica en las legislaciones

anteriores hasta acompañar al caso concreto la norma que mejor se avenga en cada caso particular o resulte más favorable y con ello una aplicación plusultractiva de la ley, lo cual desconoce que las leyes sociales son de aplicación inmediata y, en principio, rigen hacia el futuro; así lo ha señalado en las Sentencias **SL 2162 de 2023, SL 1809 de 2023, SL 1494 de 2023, SL 699 de 2023, SL 1938 de 2020, SL 1884 2020 y SL 2547 de 2020**, entre muchas otras; en la primera, en que se pretendió la aplicación del referido Decreto 758 de 1990 para el reconocimiento de pensión de sobrevivientes causada en vigencia de la Ley 797 de 2003, la H. Corte indicó:

***“...Para resolver, se recuerda que ha sido criterio ampliamente reiterado por esta Corporación que la norma que gobierna el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, por regla general, es la vigente al momento de la muerte del afiliado o pensionado, que para este caso es la Ley 797 de 2003, respecto de la cual no se acreditó el cumplimiento de todos los requisitos, como acertadamente lo concluyó el Tribunal y no fue objeto de discusión.***

***Ahora bien, en cuanto a la aplicación del principio de la condición más beneficiosa, de manera insistente y pacífica, igualmente ha indicado que el juzgador no puede realizar una búsqueda histórica, a fin de establecer la aplicación de cualquier norma del pasado de forma plus ultractiva, puesto que ello desconocería los principios básicos de la aplicación de la ley laboral en el tiempo.***

*Recientemente, en la sentencia CSJ SL699-2023, esta Sala consideró:*

***Pues bien, al respecto la Corporación ha señalado que en casos como el analizado, en los que el fallecimiento del causante ocurre en vigencia de la Ley 797 de 2003, no es admisible acudir al Acuerdo 049 de 1990 en virtud del principio de la condición más beneficiosa, dado que este postulado aplica en relación con el cambio normativo inmediatamente anterior, de modo que no es posible realizar una búsqueda histórica de las leyes previas con el propósito de identificar la que se acomode a los intereses de los reclamantes ...”*** SL 2162 de 2023 (Negrillas y subrayas fuera del texto).

Conforme a lo precisado y explicado en precedencia, no aplica en el asunto debatido el principio de la condición más beneficiosa, por lo cual no hay lugar a analizar los requisitos de la



pensión de sobrevivientes bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, tal como acertadamente lo concluyó el *a quo*.

Es de anotarse, que esta Sala de Decisión Laboral, recientemente ha venido acogiendo el criterio de nuestro máximo órgano de cierre, en materia de pensión de sobrevivientes por condición más beneficiosa, atendiendo a que fuera de realizar una interpretación plausible sobre el tema, el artículo 234 de la Constitución Política, contempla que la H. Corte Suprema de Justicia es el máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria y tiene atribución de actuar como Tribunal de Casación (art. 235) y que dicha Corporación, en decisión AL 8458 de 2017 Radicado 77136, indicó que, a partir de su conformación en el año 1886, se le asignó como finalidad principal la unificación de la jurisprudencia; además que, la H. Corte Constitucional en Sentencia SU 113 de 2018, señaló que el precedente vertical que deben seguir los funcionarios judiciales es determinado por la Corte Suprema de Justicia o por el Consejo de Estado, como órganos de cierre, encargados de unificar la jurisprudencia dentro de su respectiva jurisdicción.

**Y como en este caso, no se cumplen los requisitos establecidos en la Ley 797 del año 2003, ni en la Ley 100 de 1993, para tener derecho a la pensión de sobrevivientes en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, pues la última cotización que efectuó el causante Hernán Antonio Sepúlveda Bustamante fue en el mes de noviembre del año 1997<sup>7</sup> y falleció el 14 de agosto de 2018<sup>8</sup>, esto es, pasados más de 12 años luego de la vigencia de la referida normatividad se confirmará en todas sus partes la Sentencia de Primera**

---

<sup>7</sup> Ver historia laboral expedida por Colpensiones -Folios 35 a 40 del archivo 03 del expediente digital.-

**Instancia**, de la fecha y procedencia conocidas que en Apelación se conoce, incluida la condena en Costas.

**COSTAS:**

**Se condena en costas en Segunda Instancia**, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado por la apoderada de la demandante, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente, esto es, la suma de \$1.160.000,00, en favor de Colpensiones. Lo anterior conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

---

<sup>8</sup> Ver Registro Civil de Defunción -Folios 28 a 29 del archivo 03 del expediente digital-.

**SEGUNDO: CONDENAR en Costas en Segunda Instancia** a cargo de la demandante **MARTHA ELENA HENAO ZAPATA**, fijándose las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00)** en favor de **COLPENSIONES**; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

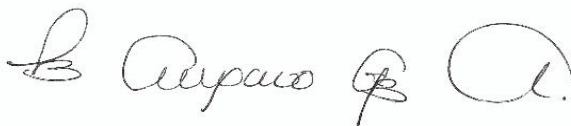
**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**  
**Magistrada Ponente**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>MARTHA ELENA HENAO ZAPATA</b>
<b>Demandada</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 005 2021 00204 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –pensiones sobrevivientes, principio de la condición más beneficiosa, salto normativo-.
<b>Decisión</b>	: Confirma Sentencia absolutoria
<b>Sentencia N°</b>	: <b>243</b>

**FECHA SENTENCIA:**

24 de noviembre de 2023

Fijado lunes 27 de noviembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado lunes 27 de noviembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**